



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2004/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalnog centra Split, Podružnice Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Burrata ugostiteljstvo j.d.o.o., Imotski, Ulica Bruna Bušića 33, OIB 71042784692, odlučujući o žalbi Ivane Babić, OIB 48493249137, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-72/2025-9 od 2. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2025.

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Ivane Babić, OIB 48493249137, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-72/2025-9 od 2. travnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-72/2025-9 od 2. travnja 2025.

- u točki I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Burrata ugostiteljstvo j.d.o.o., OIB 71042784692, Imotski, Ulica Bruna Bušića 33. Skraćeni stečajni postupak je otvoren 2. travnja 2025. u 13,40 sati, kad je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova;

- u točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Ante Majić, OIB 54998137767, Zagreb, Đorđićeva 3B;

- u točki III. izreke zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Burrata ugostiteljstvo j.d.o.o., OIB 71042784692, Imotski, Ulica Bruna Bušića 33;

- u točki IV. izreke određeno je da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka tome sudu 10. veljače 2025. podnijela Financijska agencija, RC Split, Podružnice Split, Mažuranićevo šetalište 24b (dalje: FINA), na temelju odredbe čl.

429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). Kako su bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, sud je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a objavio Oglas na e-Oglasnoj ploči suda, kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostaviti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Istim oglasom pozvani su dužnikovi vjerovnici najkasnije u roku 45 dana od dana dostave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka uz upozorenje na pravne posljedice njegova nepodnošenja. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u ostavljenom roku od 15 dana postupile po predmetnom pozivu iz Oglasa, niti su vjerovnici dužnika u ostavljenom roku od 45 dana podnijeli prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka. Stoga se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa je na temelju odredbe čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a odlučeno kao u pobijanim točkama rješenja. Izbor stečajnog upravitelja odabran je primjenom odredbe čl. 432. SZ-a (točka II. izreke). Prije donošenja tog rješenja, prvostupanijski sud je koristeći ovlaštenja iz čl. 11. st. 3. SZ-a, putem web aplikacije e-Blokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da na dan pisanja rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 2.578,58 EUR.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnijela Ivana Babić, OIB 48493249137, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, pobijajući ga u cijelosti, iz svih žalbenih razloga, a osobito zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći u bitnom da dužnik u trenutku donošenja pobijanog rješenja, kao ni u trenutku podnošenja žalbe, nema nikakvih neizvršenih osnova za plaćanje, a u odnosu na iznos neizvršenih osnova koje sud navodi u prvostupanijskom obrazloženju navodi da sud nije utvrđivao ima li dužnik neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju od 120 dana. Napominje da se dužnik nalazi u svojstvu zakupnika u zakupnom odnosu glede vrijednih i dobro pozicioniranih nekretnina u Dubrovniku u kojima obavlja svoju djelatnost, pa posljedice pobijanog rješenja ne odgovaraju svrsi stečajnog postupka. Taj cilj nije eutanazija poslovne aktivnosti poslovnih subjekata, što bi u ovom predmetu bio slučaj s obzirom na minorni dug dužnika u trenutku podnošenja prijedloga Fine. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 17. travnja 2025., u kojemu su svi navedeni iznosi 0,00 EUR.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 10. veljače 2025., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg

proizlazi da dužnik na dan 7. veljače 2025. ima u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 5.067,58 EUR, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio HZMO dužnik nema zaposlenih.

7. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a, prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju kumulativno postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

8. Neosnovano se žalitelj poziva na stanje u očevidniku koji dostavlja uz žalbu, jer riječ je o stanju na dan 17. travnja 2025., tj. nakon donošenja pobijanog rješenja, čime nije moguće dokazati da neizvršene osnove za plaćanje nisu postojale 2. travnja 2025., kada je pobijano rješenje doneseno.

9. Pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ocjenjuje se s obzirom na stanje na dan njegova donošenja, a tog je dana prvostupanjski sud konstatirao da dužnik „i dalje“ ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 2.578,58 EUR. Iz izričaja „i dalje“, prema ocjeni ovog suda, proizlazi da je riječ o kontinuiranom postojanju evidentiranih neizvršenih osnova, nastavno na 120 dana navedenih u zahtjevu koji je podnijela FINA, a to proizlazi i iz dokumentacije u spisu (Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na dan donošenja pobijanog rješenja – list 18. do 19. spisa), jer u strukturu ostatka neizvršenih osnova ulaze dugovanja po zadužnicama koje su na naplatu podnesene 2. siječnja 2025. i 6. veljače 2025., tj. prije nego što je FINA podnijela zahtjev sudu. Stoga, prema ocjeni ovog suda, žalitelj neosnovano indirektno tvrdi da nije bilo tog kontinuiteta, polazeći od toga što je u obrazloženju pobijane odluke izostala konstatacija da je dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u trajanju od 120 dana.

10. Svoju tvrdnju da dužnik nije imao neizvršenih osnova za plaćanje u trenutku donošenja pobijanog rješenja žalitelj nije ničim dokazao, a suprotno proizlazi iz dokumentacije u spisu.

11. Žalbeni navodi u kojima se opisuje poslovanje dužnika i ukazuje na posljedice skraćenog stečajnog postupka na to poslovanje nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer to nisu propisani kriteriji po kojima se ona ocjenjuje.

12. U odnosu na Očevidnik neizvršenih osnova dostavljen uz žalbu (list 9. spisa), iz koje proizlazi da je na dan koji prethodi danu podnošenja žalbe (17. travnja 2025.) iznos neizvršenih osnova za plaćanje 0,00 EUR, valja napomenuti i da to može biti posljedica otvaranja stečajnog postupka. Dakle, nije dugovanje nužno prestalo tako što ga je dužnik podmirio prije donošenja pobijanog rješenja, nego je moguće i da je FINA na temelju propisa prestala provoditi ovrhu jer je otvoren stečajni postupak (u konkretnom slučaju skraćeni), i to upravo pobijanim rješenjem.

Ukratko, stanje u Očevidniku koji je dostavio žalitelj i kronološki i kauzalno može proizlaziti upravo iz činjenice donošenja pobijanog rješenja, pa time još manje može biti dokaz da blokade nije bilo prije donošenja tog pobijanog rješenja.

13. Prvostupanjski sud je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve kumulativno propisane pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a.

14. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno kao u izreci rješenja ovog drugostupanjskog suda.

Zagreb, 20. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30877-c2abb**

Kontrolni broj: **0bff3-df39d-e9222**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.